

**UCHWAŁA NR XXVI.150.2026  
RADY GMINY DOMARADZ**

z dnia 26 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora oraz Wicedyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Domaradzu**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.), uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi dotyczącej działań Dyrektora oraz Wicedyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Domaradzu, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w załączniku do uchwały.

**§ 2.** Upoważnia się Przewodniczącego Rady Gminy Domaradz do przekazania skarżącemu zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Gminy

**Dariusz Dudek**

Załącznik do Uchwały nr XXVI.150.2026

Rady Gminy Domaradz

z dnia 26 maja 2026 r.

### **Uzasadnienie**

W dniu 18 marca 2026 r. do Rady Gminy Domaradz wpłynęła skarga Pana M. P. na działalność Dyrektora oraz Wicedyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Domaradzu.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691.), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Przewodniczący Rady Gminy Domaradz w dniu 18 marca 2026 r. przekazał skargę Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Skarga Pana M. P. dotyczyła nienależytego wykonania zadań podczas sporządzenia opinii o dziecku Skarżącego E.P. Skarżący zarzucił między innymi :

- że dyrektor szkoły nie dochował wymogów określonych w sprawie zasad wydawania opinii, zgodnie z którymi opinia powinna opierać się na rzeczywistej i rzetelnej wiedzy posiadanej szkole o uczniu,
- że nauczyciel przygotowujący opinię nie był jej autorem, a tylko podpisał dokument,
- że opinia powstała na wniosek pełnomocnika matki dziecka, który przedstawiał prywatne opinie psychologiczne i nieaktualny wyrok sądu,
- że opinia zawierała nie sprawdzone oceny dotyczące osoby skarżącego i jego sytuacji rodzinnej,
- że wydana opinia nie została przekazana do Sądu Rejonowego w Brzozowie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała analizy skargi zwróciła się do Dyrektora, Wicedyrektora oraz nauczyciela sporządzającego opinię o dziecku o złożenie pisemnych wyjaśnień. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i przedłożonymi dokumentami ustalono, co następuje:

W dniu 8 marca 2023 r. na wniosek Sądu Rejonowego w Brzozowie wychowawczynie klasy dziecka sporządziła opinię o dziecku Skarżącego.

W dniu 5 czerwca 2023 r. pełnomocnik matki dziecka złożył wniosek o wydanie opinii o dziecku. Wychowawczynie klasy dziecka sporządziła „drugą opinię” o dziecku, oświadczając jednocześnie, że wycofuje swoją opinię z 8 marca 2023 r.

Obie wydane opinie zawierają elementy wymagane przepisami Prawa Oświatowego w zakresie wydawania opinii. W obu opiniach prawidłowo ustalono stan faktyczny dot. dziecka w zakresie: frekwencji dziecka, udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej czy umiejętności ucznia. Te elementy opinii zgodne są z dokumentacją szkolną.

Opinia jest dokumentem, który oprócz opisu stanu rzeczywistego może zawierać również subiektywne spojrzenie wynikające z osobistych relacji ucznia i nauczyciela oraz rodzica i nauczyciela. Aspekty te nie podlegają merytorycznej ocenie i mogą się różnić i zmieniać w zależności od zmian zachodzących w relacjach zainteresowanych osób.

Ustalono ponadto, że opinia z 5 czerwca 2023 r. sporządzona została przez wychowawczynię klasy i ani Dyrektor, ani Wicedyrektor szkoły nie mieli wpływu na jej treść.

Opinia została doręczona tylko osobie, która zwróciła się o jej wydanie, czyli pełnomocnikowi wnioskodawcy, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami. Dyrektor szkoły nie miał podstaw do przekazywania opinii do Sądu Rejonowego w Brzozowie.

Reasumując powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie potwierdziła prawdziwości przedstawianych przez Skarżącego zarzutów i uznała skargę za bezzasadną.

Rada Gminy po zapoznaniu się i analizie zgromadzonego materiału dowodowego uznała, że zarzuty skargi nie znalazły potwierdzenia. Brak jest podstaw do stwierdzenia nienależytego wykonywania obowiązków przez Dyrektora oraz Wicedyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Domaradzu w rozumieniu art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, a tym samym skarga zasługuje na uznanie jej za bezzasadną.

#### Pouczenie

Zgodnie z treścią art.238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Gminy poucza, o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.”.

Przewodniczący Rady  
Gminy

**Dariusz Dudek**